



número 15 (primer semestre 2007)
number 15 (first semester 2007)

i

Revista THEOMAI / THEOMAI Journal

Estudios sobre Sociedad y Desarrollo / Society and Development Studies

Issn: 1515-6443

Editorial

Neoliberalismo, posmodernidad y diversidad

Como hemos destacado en editoriales anteriores de la Revista Theomai, el mundo del conocimiento científico no ha escapado a las influencias que resultan de la expansión del capitalismo hacia todos los ámbitos de la vida social, registrada en las últimas décadas.

En este sentido, el par neoliberalismo – posmodernidad impregna crecientemente los ámbitos de producción del conocimiento, conformando dos aristas de un mismo proceso. Es así como, tanto bajo el paradigma de la “excelencia” objetivista como del relativismo posmoderno, una parte importante de la academia y el mundo científico se ha encerrado en su propia lógica “profesionalista”, disociándose de los grandes procesos sociales. El débil compromiso social de una gran parte de los investigadores ha sido, pues, la regla dominante en los últimos años.

Esta “reclusión” en lo académico se evidencia en el creciente uso de determinados conceptos y categorías en las ciencias sociales, aspecto al que nos referiremos en esta oportunidad. Específicamente haremos mención al caso de la Ciencia Antropológica ya que constituye nuestra disciplina, si bien esta dinámica es pertinente a otros campos de los estudios sociales.

Retomaremos a Eduardo Menéndez, quien menciona en relación con la producción antropológica, como a partir de los años 70’ la disciplina puso cada vez más énfasis en el estudio de la diferencia. Esta preocupación ha sido correlativa con la desaparición o disminución de las preocupaciones por los procesos de desigualdad social y económica que se habían desarrollado desde fines de los 50’ y especialmente durante los 60’ y principios de los 70’.

Un ejemplo de estos cambios en las orientaciones disciplinares lo encontramos en relación a la etnicidad, una categoría cara a la disciplina antropológica. En numerosos contextos, este concepto se articulaba con el de “campesinado”. De hecho, la antropología desarrollada entre los 50’ y 70’ “convirtió”, por lo menos en términos metodológicos e ideológico-políticos, a gran parte de los grupos étnicos en “campesinos”, para así estudiarlos en sus aspectos productivos. Actualmente, en cambio, son asumidos por los antropólogos como miembros de un grupo étnico local y recién en segundo término como campesinado, tendencia que conlleva a la reducción del énfasis de sus aspectos económico – políticos y como contrapartida, un mayor peso en los “derechos culturales”.

Esta orientación adoptada por la antropología en las últimas tres décadas resulta por demás paradójica ya que, sobretudo en América latina, se produjo un notable incremento de la desigualdad económica y la pobreza durante los 80’ y 90’. La omisión de estos procesos implica desconocer una condición, a nuestro entender central de los grupos en cuestión, como es su posición de subalternidad.

Este particular énfasis por la “la otredad” se profundizó en los 70’ y 80’, dentro de un contexto socio-ideológico que supuso una especie de explosión de particularidades que reclamaban por el derecho a la diferencia. Cabe señalar, sin embargo, que esta diversidad fue previsiblemente entendida en términos simbólicos, desestimando los aspectos políticos, económicos e ideológicos. Retornando a lo expresado por Menéndez: “Esta negación de lo económico, político -y también de lo ideológico (...) - la observamos en la mayoría de las tendencias “post” actuales, preocupadas por la diferencia, los sujetos híbridos o el punto de vista del actor que excluyen de su discurso casi toda referencia al colonialismo (no al postcolonialismo), el imperialismo, a las clases sociales e incluso al capitalismo”.

En relación a esta tendencia, Trincherro señala: “El etnógrafo contemporáneo (...) pareciera vivir la diferencia, la “otredad”, como un deber ser, como si la identidad de dicha otredad poseyera una

i



número 15 (primer semestre 2007)
number 15 (first semester 2007)

existencia ontológica, como una serie de atributos esenciales de los cuales son portadores los sujetos involucrados”ⁱⁱ.

Deseamos enfatizar las paradojas derivadas de tales aproximaciones. Por un lado, resulta emblemático, dice Menéndez, que “(...) las tendencias preocupadas por los significados y lo simbólico no describieran ni interpretaran los significados que los sectores subalternos y los hegemónicos dan por ejemplo a la pobreza, a la extrema pobreza y a la desocupación, así como las muertes “evitables” o a la desnutrición”. Por otra parte, cabe señalar en relación a los sujetos que conforman esta creciente “diversidad”, que “(...) son los que tienen las mayores dificultades, no tanto para que sus diferencias sean reconocidas, sino para conseguir modificar sus situación de pobreza, desigualdad y subalternidad”

Las consecuencias del análisis social efectuado por estos abordajes “exotizantes” que hemos señalado en estas líneas son múltiples. En primer lugar, oscurecen la compleja interrelación, dinámica y contradictoria, ente las identidades de estos sujetos y los procesos macro que condicionan su existencia y visibilidad. En segundo lugar, al rescatar y enfatizar lo particular se contribuye - a veces sin una intencionalidad previa - a la fragmentación y atomización que imponen las relaciones hegemónicas sobre estos sectores.

Por estos motivos, constituye un ejercicio fundamental reflexionar sobre la relación entre pensamiento y cambio social, entre ciencia y movilización social, lo que implica un desafío clave para reiniciar o regenerar un trabajo de compromiso dialéctico entre la academia y los procesos sociales que la incluyenⁱⁱⁱ.

En contraposición con ciertas corrientes de las ciencias sociales como las que hemos analizado, consideramos imperioso explicitar las relaciones entre la diversidad de identidades, que constituyen precisamente aspectos fundamentales en la conformación de proyectos sociales alternativos, y los procesos políticos, económicos e ideológicos.

Sebastián Valverde
Editor Revista Theomai

ⁱ Menéndez, Eduardo, “El malestar actual de la antropología o de la casi imposibilidad de pensar lo ideológico” , en **Revista de Antropología Social**, Madrid, Universidad Complutense, 2002, N° 11, pp.39-87.

ⁱⁱ Trincherro, Hugo, “Compromiso y distanciamiento: Configuraciones de la Crítica etnográfica contemporánea” en **Runa**, Buenos Aires, Instituto de Ciencias Antropológicas, F.F. y L. - U.B.A. 1994, N° XXI, pp. 317-333.

ⁱⁱⁱ Galafassi, Guido; Dimitriu, Andrés, “Introducción” en Galafassi, Guido; Dimitriu, Andrés: **Sociedad y Desarrollo: Aportes para reiniciar un debate crítico**, Ranelagh, Pcia. Buenos Aires, Extramuros Ediciones - Theomai Libros - Nordan Comunidad, 2005, pp. 9-13.